

**Mgr. Martin Štuksa**  
advokát  
Advokátní kancelář  
Kaplická 1037/12  
140 00 Praha 4  
tel.: 241400919-20  
fax.: 241400905  
číslo osvědčení ČAK 3753  
IČ: 66223164

HARVARD CAPITAL and CONSULTING  
investiční společnost a.s. v likvidaci

k rukám likvidátora společnosti  
JUDr. Davida Termera

naše zn: 32014/J., Št.

**Věc: Průběžná zpráva o průběhu právního zastoupení a krocích k uvolnění zajištěných peněžních prostředků na bankovním účtu u Československé obchodní banky, a.s. pro účely zprávy o průběhu likvidace**

#### **1. Stav věci v době převzetí zastoupení:**

Výchozím stavem, v důsledku kterého došlo z naší strany k převzetí právního zastoupení je situace, že peněžní prostředky ve výši 100.364.209,- Kč vedené na bankovním účtu u Československé obchodní banky, a.s. ve prospěch jejich oprávněného vlastníka, resp. majitele účtu, kterým je společnost HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen HCC), byly zajištěny usnesením Policie ČR, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, ČTS: OKFK – 123/8-2003-1 ze dne 28. 7. 2003, po předchozím souhlasu státního zástupce dle § 79a odst. 1 trestního řádu. Tímto usnesením byla zakázána jakákoli dispozice s peněžními prostředky s výjimkou možného poškození ve výkonu rozhodnutí. Policie ČR k tomuto postupu přistoupila na základě oznámení o podezření ze spáchání tr. činu od Ministerstva financí ČR, Finančně analytického útvaru v souvislosti s předpisy a opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti.

Na vydání peněžních prostředků uplatnil nárok Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci (dále jen HPH), v osobě likvidátora společnosti Prof. Ing. Zdeňka Častorála DrSc. a to v trestním řízení u Městského soudu v Praze čj. 46 T 17/2006 svým podáním ze dne 23.10.2012. Trestní řízení bylo vedeno proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému. V návaznosti na tento úkon HPH bylo ze strany Městského soudu v Praze usnesením čj. 46 T 17/2006 ze dne 28.2.2013 rozhodnuto o ponechání výše uvedených peněžních prostředků v zajištění, HPH byla vyzvána, aby svůj nárok k uvedeným peněžním prostředkům uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních a opakovaná žádost HCC o zrušení zajištění peněžních prostředků byla zamítnuta. Výše uvedené usnesení Městského soudu v Praze, proti kterému podaly stížnost jak HPH tak HCC bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze čj. 6 To 19/2013 ze dne 4.4.2013, když tento stížnosti obou společností zamítl.

## 2. Postup právního zástupce ve věci:

Na základě uvedeného stavu věci byly v rámci právního zastoupení společnosti HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci (dále jen HCC) činy následující úkony.

Cílem těchto úkonů právního zástupce HCC, které budou níže podrobněji popsány, je dosáhnout co nejrychlejšího uvolnění zajištěných peněžních prostředků ve výši 100.364.209,- Kč vedených na bankovním účtu u Československé obchodní banky, a.s. ve prospěch jejich oprávněného vlastníka, resp. majitele účtu, kterým je HCC, tak aby mohla být řádně dokončena likvidace společnosti.

Právní zástupce po právním vyhodnocení celé věci a odpovídající judikatury po projednání s HCC, přistoupil k uplatnění nároků HCC cestou podání ústavní stížnosti, stížnosti pro porušení zákona a cestou zápůřčí žaloby v občanskoprávním řízení a rovněž žaloby vylučovací z exekuce.

1) **podání ústavní stížnosti** bylo učiněno z toho důvodu, že ve věci vedené u Městského soudu v Praze jako soudu trestního pod sp.zn. 46 T 17/2006 byly splněny zákonné podmínky § 80 odst. 1 pro vydání věci ze zajištění, když o vlastnickém právu stěžovatele nevznikly pochybnosti a věci nebylo nadále třeba pro trestní řízení, lhůta v délce 3 let poskytnutá společností Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci k uplatnění jejího nároku je nejen nepřiměřeně dlouhá a nezákonná, ale poškozuje nejen společnost HCC jako takovou, ale i cca 16.000 podílníků, kterým není možné vyplatit jejich pohledávky.

Dalšími důvody pro podání ústavní stížnosti byly skutečnosti, že peněžní prostředky neměly být vůbec zajištěny, neboť nebylo v trestním řízení zjištěno a rozhodnuto, že pocházejí z trestné činnosti a souvisí se skutkem, pro který bylo vedeno trestní řízení. Skutky, pro které byli odsouzeni Viktor Kožený a Boris Vostrý nastaly v letech 1995 – 1996 a peněžní prostředky pocházejí z peněžní transakce proběhlé v roce 2003; v trestním řízení nebylo prokázáno, že by se jednalo o peněžní prostředky pocházející z trestné činnosti odsouzených, dále je nepřiměřená i samotná délka zajištění, která ke dni podání ústavní stížnosti dosahovala délky téměř 10 let a v neposlední řadě výrok usnesení Městského soudu v Praze, kterým byly peněžní prostředky ponechány v zajištění, žádným způsobem negarantuje právní jistotu HCC při neuplatnění nároku ze strany HPH a nestanoví důsledky uplynutí poskytnuté lhůty, kdy takovým postupem, který zvolily trestní soudy, tj. k ponechání peněžních prostředků v zajištění dochází za situace, kdy existují dostupné prostředky občanskoprávní (např. předběžné opatření) dochází k nahrazování institutů občanskoprávních instituty trestního práva bez souvislosti s konkrétním trestním řízením, což vede k nepřijatelnému překročení principu subsidiarity trestní represe.

2) Z naší strany byl dále podán **podnět ke stížnosti pro porušení zákona**, a to z důvodu nezákonnosti rozhodnutí vydaných v trestním řízení vedeném proti Viktoru Koženému a Borisi Vostrému u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 46 T 17/2006.

Rozhodnutí trestních soudů brání v nepřiměřeně dlouhé lhůtě realizaci vlastnických práv HCC k pohledávce (peněžní prostředky na účtu u banky).

Stanovením lhůty 3 let od právní moci usnesení Městského soudu v Praze na základě analogie s § 185g odst. 1 o.s.ř. se rozhodnutí ocitla v rozporu s právními předpisy, a to trestním řádem i aplikovaným ustanovením o.s.ř. o úschovách. V soudním řízení o úschovách

zákon zná pouze dvě zákonné lhůty, a to lhůtu tří let od právní moci usnesení o přijetí do úschovy, případně ode dne, kdy měl být podle návrhu složitela vydán, rozhoduje soud o tom, že předmět úschovy připadá státu, jestliže se o něj nikdo nepřihlásí do 1 roku ode dne vyhlášení usnesení, které se vyvěsí na úřední desce soudu. Trestní soud, v případě že rozhodoval analogicky jako v případě rozhodnutí o uložení věci do soudní úschovy ve smyslu § 80 odst. 1 trestního řádu, měl postupovat v tomto řízení analogicky rovněž, pokud jde o lhůtu pro uplatnění tvrzeného práva k předmětu úschovy. Lhůta poskytnutá HPH k uplatnění jeho tvrzeného vlastnického práva k zajištěným peněžním prostředkům v době trvání tří let ode dne vyhlášení usnesení Městského soudu č.j. 46 T 17/2006 ze dne 28.2.2013 je nejen nepřiměřeně dlouhá, ale dle našeho názoru rovněž rozporná se zákonem, konkrétně občanským soudním řádem, z něhož trestní soud analogicky vycházel.

Nedostatky, které nás vedly k podání mimořádného opravného prostředku, a to podnětu ke stížnosti pro porušení zákona.

3) Konečně byla z naší strany pro dosažení výše uvedeného cíle zvolena i cesta občanskoprávní žaloby. S HPH proběhla korespondence ohledně možného smírného vyřešení věci, tato však nevedla k výsledku, a proto bylo přistoupeno k uplatnění nároku cestou soudní, konkrétně žaloby na zdržení se zásahů do vlastnického práva k pohledávce HCC, do které bylo zasaženo uplatněním vlastnického práva ze strany HPH na peněžní prostředky v trestním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 46 T 17/2006. Z postoje HPH je zřejmé, že nehodlá v brzké době cestou občanskoprávní, která by věc řešila i pro urychlené zrušení zajištění v trestním řízení. Navíc HPH využívá protiprávní postupy ve snaze postihnout majetek patřící nepochybně HCC exekucí, a to exekucí vedenou vůči třetí osobě, konkrétně Borisi Vostrému.

Před podáním žaloby byla HPH nejprve dne 17.6.2013 vyzvána, aby sdělila, zda svůj nárok, který vznesla v trestním řízení, uplatnila v řízení občanskoprávním, na které byla rozhodnutími trestních soudů odkázána a případně, že tak dosud neučinila, zda tak učiní v dohledné době, neboť v důsledku skutečnosti, že uplatnila v rámci trestního řízení právo k peněžním prostředkům ve výši 100.364.209,- Kč nacházejícím se na bankovním účtu č. 183336526/0300, který je veden u ČSOB, nedošlo ze strany trestních soudů ke zrušení zajištění peněžních prostředků. Na tuto výzvu bylo pouze nesouvisejícím způsobem ze strany HPH reagováno dopisem ze dne 12.7.2013 tak, že se HPH nemůže z naší strany nechat ve svých postupech nijak ovlivňovat.

Následně byla HPH předžalobní upomínkou ze dne 29.8.2013 upozorněna, že v mezidobí od předchozí výzvy ze strany HCC, bylo při nahlédnutí do spisu zjištěno, že v rámci exekučního řízení, které bylo na její návrh zahájeno u Exekutorského úřadu Kladno (řízení vedené JUDr. Ing. Petrem Kučerou pod sp.zn. 150 EX 49/13) učinil soudní exekutor pokus, který směřoval k nezákonnému postižení výše uvedené pohledávky HCC, když exekuční řízení je vedeno proti Borisi Vostrému, tj. třetí osobě. HPH byla v předžalobní upomínce vyzvána ke zdržení se zásahů do vlastnického práva k pohledávce HCC a rovněž, aby jako oprávněný ve výše uvedeném exekučním řízení učinila kroky k ukončení exekuce, i kdyby byla vedena jakýmikoli způsoby k pohledávce HCC. K učinění kroků jí byla z naší strany stanovena přiměřená lhůta. V návaznosti na předžalobní výzvu jsme jako poslední písemnost obdrželi dopis JUDr. Zdeňka Kloučka ze dne 12.9.2013, kterým nás informuje, že převzal právní zastoupení HPH, naši předžalobní upomínku považuje za formálně i obsahově nepřijatelnou snahu zasahovat do likvidace HPH a žádá nás, aby další komunikace probíhala jeho prostřednictvím.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti byly z naší strany učiněny nutné úkony k obhájení vlastnického práva HCC, tj. podání žaloby na zdržení se zásahů do vlastnického práva HCC výše uvedené pohledávce a rovněž podání vylučovací žaloby, kterou má dojít k vyloučení této pohledávky HCC, kterou postihuje neoprávněně JUDr. Ing. Petr Kučera jako pověřený soudní exekutor Exekutorského úřadu Kladno v exekučním řízení vedeném pod sp.zn. 150 EX 49/13, a to konkrétně exekučním příkazem čj. 150 EX 49/13-133 ze dne 29.5.2013.

V podaných žalobách je mimo jiné shrnuta povaha peněžních prostředků na bankovním účtu z hlediska jejich posouzení v občanském právu jako pohledávky, kdy vlastnické právo k této pohledávce náleží majiteli účtu, pro kterého banka na základě smlouvy o zřízení a vedení účtu příslušný účet vede. Rovněž je poukázáno na stav zjištěný soudy v rámci trestního řízení vedeného proti odsouzeným Viktoru Koženému a Borisi Vostrému a na další neoprávněné zásahy ze strany HPH v rámci výše uvedeného exekučního řízení. Proti těmto zásahům byla podána vylučovací žaloba, která je postavena na stejném skutkovém a právním základu.

O veškerých krocích jste byli průběžně informováni a finální verze zpracovaných podání máte k dispozici, stejně jako doklad o doručení všech podání příslušným soudům, resp. Ministerstvu spravedlnosti. Pokud by bylo třeba cokoli dalšího doložit, případně informace doplnit, neváhejte nás kontaktovat a my toto obratem učiníme.

V Praze dne 30. 9. 2013

Děkuji za spolupráci

s pozdravem

Mgr. Martin Štuksa

**Mgr. Martin Štuksa**  
advokát  
Advokátní kancelář  
Kaplická 1037/12, 146 00 Praha 4  
tel.: 241 400 919-20, fax: 241 400 905  
číslo osvědčení: ČAK 3753, IČ: 66223164